

INFORME INICIAL

**EVALUACIÓN DEL MARCO DE ASISTENCIA DE LAS
NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO
EN CHILE 2019-2022**

Equipo de evaluación:
Alejandra Faúndez (Coordinadora)
Lucio Severo
Soledad Quiroz
Cecilia Delaney
Pedro Ravanal

Santiago, 22 de septiembre de 2021

Contenido

I.	INTRODUCCION	4
II.	ANTECEDENTES y CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN	5
III.	DESCRIPCIÓN DEL MARCO DE COOPERACIÓN 2019-2022.....	8
IV.	PROPÓSITO, OBJETIVOS y ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	9
V.	ENFOQUE Y METODOLOGIA UTILIZADOS	11
VI.	PLAN DE TRABAJO Y CRONOGRAMA.....	16
VII.	PROPUESTA DE ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL.....	18
VIII.	ANEXOS	20

LISTADO DE ACRÓNIMOS

CCA	Análisis Común de País (por sus siglas en inglés)
CR	Coordinador/a Residente
CEDAW	Convención para la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra las Mujeres
CDC	Comité Directivo Conjunto
DAO	Delivering as One — Unidos en la Acción (por sus siglas en inglés)
DDHH	Derechos Humanos
EPU	Evaluación Periódica Universal de los Derechos Humanos
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación
GBR	Gestión Basada en Resultados
GEF	Fondo Mundial para el Medioambiente
IAEA	Organismo Internacional de Energía Atómica (por sus siglas en inglés)
IDG	Índice de Desarrollo Relativo al Género
IDH	Índice de Desarrollo Humano
MARCO/MC	Marco de Cooperación para el Desarrollo Sostenible 2019 – 2022
OACNUDH	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
OCDE/CAD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico/Comité de Ayuda al Desarrollo
OCR	Oficina de Coordinación Residente
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
OIT	Organización Internacional del Trabajo
ONU	Organización de las Naciones Unidas
ONUDI	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
ONUHABITAT	programa de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos
ONU Mujeres	Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres
OPS/OMS	Organización Panamericana de la Salud — Organización Mundial de la Salud
OSC	Organizaciones de la sociedad civil
PEA	Población Económicamente Activa
PIB	Producto Interno Bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medioambiente
SNU	Sistema de las Naciones Unidas en el país
UNCT	United Nations Country Team (Equipo País de UN por sus siglas en inglés)
UNDG	Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo (por sus siglas en inglés)
UNEG	Grupo de Evaluación de Naciones Unidas (por sus siglas en inglés)
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNODC	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (por su sigla en inglés)
UNOPS	Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (por su sigla en inglés)
UNFPA	Fondo de Población de las Naciones Unidas (por sus siglas en inglés)
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (por sus siglas en inglés)
UNV	Voluntarios de las Naciones Unidas (por sus siglas en inglés)
VbG	Violencia basada en Género

I. INTRODUCCION

El presente documento es el Informe Inicial de la evaluación del Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible en Chile 2019-2022 (UNDAF), firmado por el Gobierno de Chile y el Sistema de las Naciones Unidas (SNU) el 1 de agosto 2019.

El marco temporal de la evaluación incluye el período comprendido entre el 1 de agosto 2019 hasta la fecha. Comprende el análisis del diseño del programa, los procesos de implementación conducentes a sus efectos y los resultados alcanzados, los resultados no esperados y los factores que han favorecido u obstaculizado la consecución de esos resultados. Se examinará también el mecanismo de gestión y articulación entre los organismos del Sistema del SNU y su vinculación con el gobierno y la sociedad civil chilena.

Los/as destinatarios/as de los resultados de la evaluación son principalmente el Comité Directivo Conjunto, compuesto por miembros del Equipo de País de las Naciones Unidas (Coordinador/a Residente y Líderes de los Grupos de Resultados), UNCT, los Grupos Interagenciales, gobierno nacional, gobiernos subnacionales, otros organismos estatales, sociedad civil y sector privado, otros organismos multilaterales y bilaterales de cooperación.

La evaluación está orientada por un enfoque de derechos, de igualdad de género y de gestión basada en resultados. Se realizará sobre la base de las directrices para la formulación del Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible¹ (UNSDCF por su sigla en inglés), aprobados por el Grupo de Desarrollo de Naciones Unidas y publicado en 2019, UNEG Guidance on Preparing ToR for UNDAF Evaluations y Frequently Asked Questions for UNDAF Evaluations, el UNEG Quality Checklist for Evaluation Terms of Reference and Inception Reports y UNEG Quality Checklist for Evaluation Reports.

Se utilizarán los criterios estándar de la OCDE/CAD adaptados a lo señalado en los términos de referencia, adicionalmente de elementos claves relativos al diseño, la focalización y las ventajas comparativas de los organismos del SNU en el país. Se pondrá especial énfasis en recoger los aprendizajes y conocimiento que los actores involucrados han desarrollado en el curso del proceso de implementación, en vistas a fortalecer los logros y aprender de las dificultades que se hayan presentado y ofrecer recomendaciones para el proceso de programación conjunta del próximo período.

En este informe se presenta, en primer lugar, los antecedentes del contexto de país que formaron parte del Análisis Común de País realizado durante el 2018 y los principales contenidos del Marco de Cooperación 2019-2022, los que sirven de antecedentes para situar el análisis aplicado en la evaluación; así también se describen el propósito y objetivos que orientan el proceso evaluativo, el enfoque metodológico y las técnicas utilizadas para recolectar y procesar la información. Se incluyen, además, una serie de anexos con los Términos de Referencia de la evaluación, la Matriz de evaluación, el listado de instituciones consultadas, las pautas de entrevistas, así como la documentación revisada.

¹ El Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MARCO) ha pasado a denominarse Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible a fin de reflejar de manera más precisa la relación que existe actualmente entre los Gobiernos y el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo en lo que se refiere a la colaboración orientada a lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

II. ANTECEDENTES y CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN

1. Principales elementos del análisis de país

El Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible en Chile 2019-2022 suscrito en 2019 entre el Gobierno de Chile y el Sistema de las Naciones Unidas, se ha instituido en un contexto caracterizado por importantes desafíos de índole social, política, económica y sanitaria.

Durante este período tuvo lugar un reordenamiento de las prioridades de gobierno, para abordar no solamente la gestión y los efectos del estallido social sino también la pandemia de COVID-19, las medidas de contingencia dispuestas para la prevención y mitigación de los riesgos en la población en general. La Convención Constitucional que emerge en este contexto para canalizar las demandas ciudadanas de rediseño institucional de consolidación democrática, tiene como misión la redacción y aprobación de la propuesta de texto de una Nueva Constitución de la República de Chile. Se fundamenta en la Ley N° 21.200 de Reforma Constitucional, el Plebiscito Nacional de octubre de 2020 y las elecciones de Convencionales Constituyentes del 14 y 16 de mayo de 2021.

El Análisis Conjunto de País del Sistema de Naciones Unidas en Chile (2018) ha operado como un insumo del Proceso de Programación Estratégica Conjunta. Este ejercicio se propuso operar como una base técnica que sirviera al establecimiento del Marco de Cooperación, para lo cual, cada Agencia aportó diferentes estudios y datos que ayudaran a perfil el contexto de país, con una mirada plural, y a su vez conjunta, en torno a las áreas priorizadas.

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible ofrece la hoja de ruta y el andamiaje conceptual necesario para guiar los esfuerzos del Estado, de las Agencias del Sistema de Naciones Unidas, así como el tejido de la sociedad civil, el ámbito académico y empresarial de Chile, hacia el alcance de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, y las 169 metas que todos los Estados se han propuesto lograr a 2030, para no dejar a nadie atrás.

Con el retorno a la democracia, Chile ha hecho importantes esfuerzos, y a su vez, ha cosechado grandes logros en materia de reducción de la pobreza. En 2019 Chile presentó el Informe Nacional Voluntario sobre la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible se señalaba la disminución de la tasa de pobreza por ingresos, de 29,1% (2006) al 8,6% (2017). Sin embargo, la tasa de pobreza multidimensional se estancaba en torno al 20,7% para el mismo año. Se realizó, en esa línea, un Compromiso País, articulando los esfuerzos de los diferentes actores sociales sobre la base de la búsqueda de consensos de largo plazo y logro de cambios en las condiciones de vida de la población, con foco en un número de 16 grupos vulnerables identificados. A pesar de estos avances, aún persisten importantes desafíos relacionados con la segregación territorial, la disponibilidad de instrumentos de protección social, el carácter multidimensional que reviste la pobreza y la persistencia de importantes niveles de desigualdad.

En lo que atañe al perfil demográfico de país, el último censo de población y vivienda realizado en el país data de 2017, mientras que la proyección del Instituto Nacional de Estadísticas de Chile, realizada a 30 de junio de 2021 indica que la población del país asciende a 19.678.363 personas. El país experimenta un proceso de envejecimiento de su población, una mayor expectativa de vida y una disminución en las tasas de fecundidad. En el censo de 2017, el grupo de personas de 65 años o más se ubicaba en torno al 11,4%. Esto plantea importantes desafíos para la sostenibilidad del sistema de seguridad social, en concreto, al sistema de pensiones, salud y cuidados, y la accesibilidad en espacios urbanos.

La mayor parte de la población chilena vive en centros urbanos: casi el 90% de la población vive en localidades urbanas, en tanto un 77% vive dentro de 26 zonas urbanas. Aproximadamente un 62% vive en conurbaciones o grandes aglomeraciones urbanas de 300 mil habitantes o más. Más del 50% de la población vive en las zonas metropolitanas de Santiago, Valparaíso o Concepción.

La sostenibilidad ambiental, y la lucha contra el cambio climático constituyen prioridades de primer orden, en virtud de la vulnerabilidad del país a los efectos del cambio climático y las características de su territorio. La economía del país se basa fundamentalmente en la producción primaria y en la explotación de recursos naturales, que constituyen el 17% del PIB del país. Esto redundará en una baja diversificación de la matriz productiva nacional. Los riesgos y vulnerabilidades ante los desastres naturales hacen de Chile un país que ha realizado importantes esfuerzos por desarrollar una institucionalidad, una

planificación y una educación orientadas a la reducción de riesgos de desastres en el marco de los grandes instrumentos internacionales suscritos por los Estados.

Chile ha experimentado por más de 25 años un crecimiento económico sostenido, pasando de un ingreso promedio per cápita real de US\$9.000 en 1990, a cerca de US\$22.700 en 2016. Chile tiene una economía de mercado que se encuentra fuertemente integrada a la economía global. Durante los últimos años, se han producido importantes transformaciones en el mercado del trabajo, una mayor automatización de los procesos productivos, y una rápida transformación tecnológica.

El país presenta importantes brechas territoriales en términos de desigualdad socioeconómica. Esto hace que los beneficios del crecimiento económico no se hayan expresado de manera equitativa en los diferentes territorios del país. Chile tiene un nivel medio de disparidades regionales en la región latinoamericana, con una disparidad entre la región de mayor y menor PIB per cápita (Antofagasta y La Araucanía, respectivamente) de 7,9 veces.

A lo anterior, cabe agregar el impacto económico y social del COVID-19. A mediados de 2020, el gobierno de Chile puso en marcha el Plan Paso a Paso Chile se Recupera, con medidas tendientes a la reactivación e impulso de la economía. Los pilares de dicho Plan, se apoyaban en un proceso de vacunación masiva, un plan de obras públicas e inversiones, el fomento del empleo, y el apoyo a las pequeñas y medianas empresas.

La participación laboral de las mujeres en el mundo del trabajo sigue siendo baja, aunque ha aumentado durante los últimos años. La tasa de desocupación nacional, según las cifras para el trimestre comprendido entre mayo y julio de 2021 es del 8,9%. La tasa de ocupación femenina es del 43,9%, mientras que las horas que las mujeres dedican al día, al trabajo no remunerado es de 5,89 comparadas con las 2,74 horas dedicadas por los hombres, tal como lo muestran las estimaciones de 2015. Por otro lado, se han producido cambios en la legislación laboral vigente. Tal es el caso de la entrada en vigor de la ley 20.940 que moderniza el sistema de relaciones laborales. Los y las jóvenes 15 a 24 años, son quienes experimentan con mayor dureza los efectos de la precarización laboral. Estas desigualdades, intersectan con las desigualdades de género, etnia, y territoriales.

El país ha desarrollado una estrategia de inserción internacional, con presencia en importantes organizaciones multilaterales en el plano global y regional, y como parte de procesos de integración económica de diferente tipo y alcance. Es en este contexto en el que el país, tiene membresía en los organismos intergubernamentales de la región latinoamericana, tales como la Organización de Estados Americanos, la Alianza del Pacífico, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, o el MERCOSUR -en su calidad de Estado asociado-, sino también, a la Organización para el Desarrollo Económico (OCDE), a la cual pertenece desde el año 2010 junto a los países de mayor nivel de desarrollo del mundo.

Durante los últimos años, Chile se ha constituido además como un importante foco de recepción de flujos migratorios. La estimación de personas extranjeras residentes habituales en Chile, indica que la población extranjera al 31 de diciembre de 2020 era de 1.462.103 personas. Esto representa un aumento relativo del 0,8% respecto de 2019, mientras que, de ese total, los hombres representan un 50,9%, y las mujeres, un 49,1%. Según los datos del CENSO 2017, el 88,1% de la migración proviene de los países de América Latina y el Caribe. Durante el período 2018-2020, los cinco países de procedencia de las personas extranjeras residentes en Chile son Venezuela (30,7%), Perú (16,3%), Haití (12,5%), Colombia (11,4%) y Bolivia (8,5%), constituyendo el 79,3% del total. Entre los principales desafíos que entraña la adecuada gestión de estos flujos migratorios, es preciso mencionar la adaptación de la institucionalidad, su incorporación al mercado del trabajo y más ampliamente, la inclusión social, y erradicación de la discriminación a la cual deben enfrentarse muchos y muchas migrantes.

Según el Censo de Población y Vivienda 2017, en Chile un total de 2.185.792 personas declaró ese año pertenecer a un pueblo originario, cifra que corresponde al 12,8% de la población censada. De ellas, la mayoría respondió ser del pueblo Mapuche (1.745.147 personas, el 79,8%), Aymara (156.754 personas) y Diaguita (88.474 personas). Le siguen los pueblos Quechua (33.868 personas), Lickanantay o Atacameño (30.369 personas), Colla (20.744), Rapa Nui (9.399 personas), Kawéskar (3.448 personas), Yagán (1.600) y otros (28.115). El Instituto Nacional de Estadística ha dispuesto una ficha intercultural para ser utilizadas en el marco del Censo Nacional de Población previsto para 2023.

En cuanto a los sistemas de gobernanza, Chile ha desarrollado una institucionalidad democrática, bien considerada en diferentes rankings internacionales y diferentes encuestas y estudios de valoración ciudadana en virtud de su funcionamiento y transparencia. Los bajos niveles de participación electoral han estado relacionados con las características y dinámica del sistema electoral vigente hasta 2017, con efectos en la representación de las coaliciones más importantes de partidos políticos en perjuicio de las fuerzas más pequeñas.

Sin embargo, el “estallido social” de 2019 vino a señalar importantes déficits en cuanto al diseño institucional de la Constitución, la representación e inclusión de importantes actores sociales y la baja participación de la población en las decisiones públicas, especialmente ante la ausencia de mecanismos formales de participación directa de la ciudadanía. La agenda de 2019 ha sido marcada por la crisis que estalló en octubre de ese año, caracterizada por masivas movilizaciones ciudadanas con reivindicaciones sociales, paralizaciones y protestas. El denominado “estallido social” ha sido respondido por parte de las fuerzas policiales con represión, generando muertos y víctimas y un aumento de la violencia. Así, la deteriorada situación de Derechos Humanos ameritó la presencia de 4 misiones internacionales de verificación de Derechos Humanos, incluida la enviada por el Alto Comisionado de Derechos Humanos.

En lo relativo a la igualdad de género, Chile ha impulsado importantes avances, aunque todavía hay desafíos. El país es signatario de diferentes instrumentos internacionales y regionales de protección tales como la Convención para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) y la Convención de Belem do Pará, entre otros. La institucionalidad creada para promover la igualdad de género y los derechos de las mujeres se remonta a 1990, fecha de creación del Servicio Nacional de la Mujer y la Equidad de Género, y a la jerarquización con rango ministerial en 2016 de un área específicamente encargada, bajo la figura de Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género. Ambas agencias conservan su lugar y tienen funciones complementarias.

Entre las diferentes problemáticas que afectan en logro de la igualdad de género y los derechos de las mujeres en Chile, la violencia contra las mujeres continúa teniendo una triste preminencia. Según las estimaciones ofrecidas por el Servicio Nacional de la Mujer y la Equidad de Género al 20 de septiembre de 2021, en Chile se registran 26 femicidios consumados y 112 femicidios frustrados.

En el ámbito educativo, el 79,63% de la población entre 16 y 65 años, posee un nivel de competencias funcionales en comprensión lectora, y que en razonamiento matemático dicho porcentaje alcanza a un 69,16%. Persisten, sin embargo, importantes desafíos relacionados con la inclusión y la calidad de la educación, especialmente para la cobertura de educación infantil en los niveles medios (2 a 4 años) donde la cobertura es de 47%. Además, y en relación con lo anterior, el nivel de gasto de Chile, en materia de investigación y desarrollo. Según datos del Banco Mundial, el gasto en inversión y desarrollo constituyó el 0,38% del PIB en el año 2016.

En materia sanitaria, y para hacer frente a la pandemia por COVID-19, se puso en marcha un Plan de Acción. Según datos del Ministerio de Salud de Chile al 22 de septiembre de 2021, los casos confirmados acumulados totales ascienden a 1.648.550, 37.379 casos totales de personas fallecidas, y 1.605.171 casos totales de personas recuperadas.

III. DESCRIPCIÓN DEL MARCO DE COOPERACIÓN 2019-2022

Esta sección presenta las áreas estratégicas prioritarias del Sistema de las Naciones Unidas (SNU) en Chile para el período 2019-2022. En particular, el Marco establece dos efectos directos para cada una de las cuatro áreas de trabajo, en dominios en que el SNU, en colaboración con el Gobierno de Chile, con el objetivo de generar un impacto positivo en el período cubierto por esta planificación:

Tabla 1: Áreas de cooperación y efectos de desarrollo del Sistema de las Naciones Unidas para el período 2019-2022

ÁREAS ESTRATÉGICAS DEL MARCO 2019-2022	EFFECTOS DIRECTOS
Desarrollo Institucional	Al 2022, las instituciones del Estado se han modernizado, incorporando mecanismos de participación, transparencia y rendición de cuentas, promoviendo la probidad e integridad pública, implementando políticas intersectoriales, territorialmente equilibradas y alineadas con los ODS, para no dejar a nadie atrás.
	Al 2022, las personas, grupos y organizaciones aumentan su participación en espacios de involucramiento público, incluidos los procesos electorales, incrementando sus niveles de incidencia y de representación política.
Desarrollo económico	Al 2022, se reducen las brechas de integración económica, especialmente aquellas que afectan a mujeres, jóvenes, adultos mayores, pueblos indígenas, población rural, personas con discapacidad y migrantes.
	Al 2022, el sistema de educación para el trabajo y otros sectores vinculados responden a las necesidades cambiantes e innovaciones del ámbito productivo, fortaleciendo su articulación con el sector privado, con énfasis en la promoción de la igualdad de género y los derechos humanos.
Desarrollo social	Al 2022, las instituciones y actores sociales amplían las oportunidades para el ejercicio de derechos e inclusión de las poblaciones prioritarias, disminuyendo así las desigualdades y vulnerabilidades
	Al 2022, se expande y consolida el acceso a servicios públicos y a mecanismos de protección social de calidad, que favorecen el desarrollo integral de las personas, con énfasis en infancia, adultos mayores e indígenas.
Desarrollo Medio Ambiental	Al 2022, la institucionalidad estatal a nivel nacional, regional y local se fortalece, para la mitigación y la adaptación al cambio climático, el manejo sostenible y preservación de los recursos naturales, ecosistemas y su biodiversidad, así como la gestión de riesgos y conflictos socio-ambientales.
	Al 2022, los sectores productivos y sociales incrementan su sostenibilidad ambiental a través de la innovación y mecanismos de gobernanza, en cumplimiento de normas y estándares ambientales internacionales

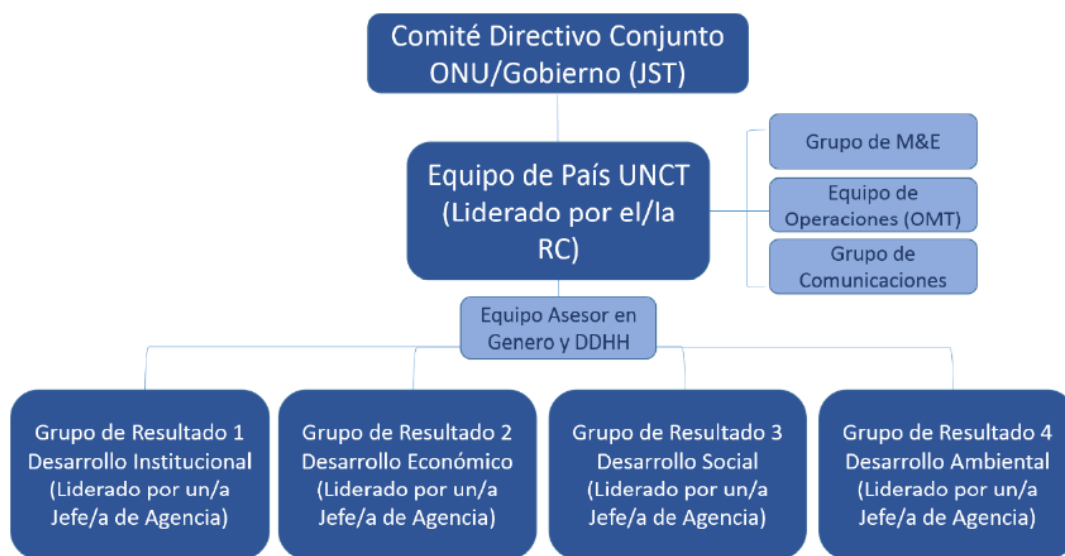
Para implementar este Marco en sus distintas áreas de cooperación, se estimó un presupuesto de USD \$124,855,134 lo que corresponde a recursos propios de programación de las agencias, fondos y programas residentes y no residentes en el país, la cooperación no reembolsable bilateral o multilateral y los recursos provenientes de diversos donantes nacionales e internacionales, así como recursos por movilizar.

Para cada una de las cuatro áreas estratégicas, el documento del Marco presenta: (a) elementos de diagnóstico que informan la selección de efectos directos; (b) el efecto directo elaborado como respuesta a los desafíos detectados en la elaboración del CCA y la planificación; (c) una breve descripción de cómo cada efecto directo se alinea con las prioridades del Gobierno de Chile, (d) algunas de las temáticas específicas en que los programas y agencias del SNU pueden trabajar en pos de lograr cada uno de estos efectos y (e) algunas estrategias de intervención propuestas para impulsarlos. Previo a la presentación de los efectos directos, se detalla el cambio deseado por el SNU para el país para los próximos once años, en el marco de la visión provista por la Agenda 2030.

Para el proceso de implementación se definieron un conjunto de actores relevantes, tales como: organismos de gobierno en sus distintos niveles y áreas de actuación, organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil, cooperación internacional, sector privado y ciudadanía.

Desde el punto de vista de su operación y relación con la contraparte, se estableció una gobernanza a través del Comité Directivo Conjunto (CDC) y grupos de resultados con base y en alineación con las prioridades nacionales establecidas.

Tabla 2: Estructura interinstitucional para la implementación del UNDAF 2019 – 2022



IV. PROPÓSITO, OBJETIVOS y ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

1. Enfoque de la evaluación

Enfoque basado en los Derechos Humanos

Desde hace algunos años, Naciones Unidas ha venido promoviendo la instalación en las políticas públicas de los países y en los programas de desarrollo, de un enfoque basado en derechos al cual se debe prestar atención en todo el ciclo de los programas/proyectos. En el marco de los debates de la eficacia de las intervenciones de desarrollo, se trata de promover la realización de los derechos humanos y mejorar las capacidades de ejercicio por parte de los titulares de los mismos.

El enfoque basado en derechos humanos no sólo propone un cambio en la orientación y en las acciones. Es central para el análisis de los problemas, para la identificación de programas/proyectos, su formulación y ejecución, incluida la dimensión de rendición de cuentas, a cuyo fin deben ser establecidos indicadores que midan su contribución a la promoción, vigencia y disfrute de los derechos humanos reconocidos internacionalmente.

Enfoque de Igualdad de Género

El enfoque de igualdad de género refiere a observar con especial énfasis cómo las diferencias culturales en la construcción de los roles y posiciones de hombres y mujeres afectan la situación de estas últimas y generan condiciones de subordinación, y discriminación. La incorporación de este enfoque surge de la necesidad de apreciar y valorar la realidad desde una perspectiva de justicia e igualdad y, por consiguiente, en las labores de diseñar, implementar, evaluar programas y proyectos, valorar buenas prácticas y obtener aprendizajes. Por un lado, responde a prevenir la injusticia, la inequidad y la violencia, procurando controlar en las intervenciones los posibles efectos e impactos adversos y cuidando de no incurrir en discriminación por razones de género; y por otro, a promover la igualdad de oportunidades con especial énfasis en el

fortalecimiento de las capacidades y competencias de las mujeres a través de su empoderamiento y autonomía como titulares de derechos. El enfoque de género contribuye así a una más completa valoración de la intervención profundizando el alcance de los criterios como eficacia y eficiencia, el impacto, la sostenibilidad a través de un conjunto de herramientas metodológicas y analíticas².

Marco de Gestión Basada en Resultados (GbR)

La Gestión basada en Resultados es una estrategia de gestión según la cual todos los actores, contribuyendo directa o indirectamente a alcanzar una serie de resultados, garantizan que sus procesos, productos y servicios contribuyan al logro de los resultados esperados (productos, efectos y metas de más alto nivel o impactos). Los actores por su parte utilizan la información y evidencias sobre resultados tangibles para informar la toma de decisiones sobre el diseño, recursos y ejecución de programas y actividades, así como la rendición de cuentas y elaboración de informes³.

Para apoyar este cambio de orientación estratégica hacia el logro de resultados, se requiere un marco de evaluación sólido y coherente, que promueva el aprendizaje y la medición de tales resultados. Este marco debe ser suficientemente simple y de uso accesible de manera de permitir que sea utilizado a fin de mejorar la eficacia en sus distintas dimensiones. Es preciso considerar el planeamiento coherente y a largo plazo en torno a resultados, la construcción de alianzas para el cambio en los procesos de desarrollo y el fomento del conocimiento y el uso de la evidencia proporcionada por las evaluaciones.

Para la operacionalización de los conceptos enunciados, la evaluación tendrá como marco orientador el “Manual para incorporar los enfoques de género y derechos humanos en la evaluación” desarrollado por el Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas UNEG, además de las Normas y Estándares para evaluación, UNEG, 2016.

2. Propósito de la evaluación

Según los TdR, la evaluación del Marco 2019-022 tiene como propósito principal una valoración de la implementación, brindando evidencias objetivas que permitan al UNCT evaluar el grado de contribución del SNU al país en cuanto a abordar las prioridades nacionales y las brechas en su camino hacia el cumplimiento de los ODS, y entregando orientación estratégica para diseñar e impulsar la implementación del próximo ciclo a través del nuevo MC 2022-2025.

Además, la evaluación final externa informará, asimismo, a los socios estratégicos sobre los resultados (productos y procesos) del SNU en los primeros tres años de implementación del MC y sobre el grado de avance hacia sus objetivos y metas de movilización de recursos; así como su contribución al logro de los ODS definidos en la Agenda 2030 a nivel nacional.

Al desarrollar un proceso de evaluación participativo también se espera fortalecer la credibilidad de los resultados y contribuir a la apropiación y al desarrollo de capacidades en evaluación de los socios clave.

3. Objetivos y alcance de la evaluación

El **objetivo general** es evaluar el Marco de Cooperación para el Desarrollo Sostenible 2019 - 2022 para Chile que permita determinar el logro de los resultados esperados, los desafíos y las lecciones aprendidas durante el período 2019-2022, entregando insumos relevantes para el próximo ciclo de programación y recomendaciones para mejorar las estrategias, los mecanismos de implementación y eficiencia.

En particular, Según los TdR, la evaluación deberá focalizar principalmente en los siguientes **objetivos específicos**:

- (i) Medir el avance hacia los “efectos directos” (resultados esperados) de la Matriz de Resultados del MC (en base a los indicadores establecidos en la matriz y a otros complementarios), identificando las contribuciones del SNU hacia su logro.

² Ver ONU Mujeres (2011). Guías de apoyo a la Evaluación. Oficina de Evaluación de ONU Mujeres. Nueva York.

http://www.unwomen.org/wp-content/uploads/2012/05/UNW_2012_8_Evaluation-Function-2011-SP.pdf.

UNEG (2012). Integración de los derechos humanos y la igualdad de género en la evaluación – hacia una guía del UNEG.

http://www.uneval.org/papersandpubs/documentdetail.jsp?doc_id=980

³ UNDG (2011), Manual de Gestión basada en Resultados. Una armonización de los conceptos y enfoques de GbR para fortalecer los resultados de desarrollo a nivel de país. En:

http://www.undg.org/docs/13222/2013%2010%2007%20Manual%20de%20Gesti%C3%B3n%20basada%20en%20Resultados%20Espa%C3%B1ol_Final.pdf

- (ii) Identificar los factores que han afectado la contribución del SNU a alcanzar los logros definidos, explicando los niveles de desempeño en relación con los factores habilitantes y restricciones que han afectado su implementación.
- (iii) Identificar lecciones de las experiencias del ciclo de programación actual, así como problemas y oportunidades que surgen de la implementación del MC para orientar mejor la implementación del nuevo Marco y su plan de implementación.
- (iv) Proponer recomendaciones para el próximo ciclo de planificación, las que deben estar debidamente vinculadas a las conclusiones y basarse en las lecciones aprendidas a través de la evaluación.

El alcance de la Evaluación del MC 2019-2021, es a nivel nacional y se circunscribe al período comprendido entre el 1 de agosto de 2019 a la fecha. La misma se realiza basándose en los datos disponibles en el momento de la evaluación, con los actores claves.

4. Objetivos de la evaluación

El **objetivo principal** de la evaluación es identificar cómo y en qué medida el SNU ha contribuido a generar un cambio transformador en el país, así como valorar el rol de coordinación de la Oficina del Coordinador Residente (OCR), y el apoyo del Equipo de País (UNCT) a los objetivos colectivos de programación y la movilización de recursos, considerando el contexto del país.

Son **objetivos específicos**:

- Evaluar hasta qué punto la respuesta del UNCT ha sido relevante y coherente para atender las necesidades más apremiantes del país.
- Evaluar el desempeño del UNCT en el marco de la implementación del Marco d Cooperación, determinando el grado de eficacia de sus intervenciones.
- Identificar hasta qué punto las intervenciones del UNCT han contribuido lograr transformaciones duraderas, sistémicas y benefician a toda la sociedad.
- Informar, responder, y analizar hasta qué punto el UNCT se ha concentrado en un trabajo normativo al no dejar a nadie atrás.
- Identificar el valor agregado del MARCO como un instrumento de programación y trabajo conjunto.
- Relevar las lecciones aprendidas y buenas prácticas, así como las recomendaciones pertinentes que permitan la introducción de mejoras al nuevo marco de cooperación.

Los principales destinatarios de la evaluación serán:

- Agencias del SNU.
- Socios estratégicos del SNU (gobierno nacional, gobiernos subnacionales, Poder Legislativo, otros organismos estatales, sociedad civil y sector privado, otros organismos multilaterales y bilaterales de cooperación).
- Destinatarios del marco de cooperación del SNU.

V. ENFOQUE Y METODOLOGIA UTILIZADOS

1. Criterios y preguntas de evaluación

Tal como se señala en los TdR, la evaluación aplicará un análisis de acuerdo con los siguientes criterios y sus respectivas preguntas orientadoras del análisis. No obstante, este Informe Inicial propone algunas adecuaciones o integraciones de preguntas en la matriz de evaluación correspondiente.

Tabla 2: Preguntas de evaluación según criterios

CRITERIOS	Nivel Resultados
Pertinencia y relevancia	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida el MC ha sido un marco de referencia relevante para la planificación e implementación de cada una de las Agencias a través de sus propios documentos de programación plurianual y planificación anual?

CRITERIOS	Nivel Resultados
	<ul style="list-style-type: none"> • ¿El MC ha fortalecido la posición, credibilidad y confiabilidad de la ONU como socio para el gobierno y otros actores en sus esfuerzos por lograr los ODS? • ¿Fue la matriz de resultados del MC lo suficientemente flexible y pertinente para responder a nuevos problemas y sus causas, así como a los desafíos que surgieron durante el ciclo del MC?
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida se ha logrado o se espera que el MC logre sus objetivos y resultados esperados? • ¿En qué medida los efectos de desarrollo tienen un alcance nacional o de la sociedad? ¿Han sido sistémicos? • ¿Cuáles son los cambios observados a nivel nacional, incluidos los cambios en los indicadores estadísticos relevantes, y cuál es la contribución plausible del SNU a estos cambios? • ¿Cómo ha ayudado el liderazgo del CR de la ONU y el esfuerzo colectivo del UNCT a superar los desafíos políticos para seguir la agenda del SNU en el país? • ¿Qué riesgos y/u oportunidades se han materializado a través de la implementación del MC? ¿Cómo fueron capturados o abordados? • ¿El MC promovió asociaciones efectivas y alianzas estratégicas en torno a las principales áreas de resultados del MC (por ejemplo, socios nacionales, instituciones financieras internacionales y otras agencias de apoyo externo)? • ¿En qué áreas o temas se advierten mayores avances y cuáles han sido los factores que facilitaron dichos avances? Y ¿en qué áreas se observa un menor ritmo o falta de progreso (incluso retrocesos) y cuáles habrían sido los determinantes que impidieron un mayor avance? • ¿Contribuyó el MC 2019-2022 al diseño de políticas y/o acciones que fomenten los derechos humanos, la igualdad de género, la sostenibilidad ambiental, la Gestión Basada en Resultados y el desarrollo de capacidades nacionales? • ¿En qué medida fue efectiva la implementación del del Plan Estratégico de Respuesta a COVID-19 – SERP-?
Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida la ejecución de recursos técnicos y financieros en la implementación del MC ha sido eficiente y si se han logrado abordar las brechas de financiamiento identificadas? • ¿En qué medida los mecanismos de coordinación e intercambio de información establecidos por el MC (comités, grupos de resultados, grupos temáticos inter-agenciales, grupos operativos) han permitido maximizar la relación entre insumos, recursos y tiempo destinados a la implementación de sus estrategias y los resultados alcanzados? • ¿Se han movilizado y utilizado los recursos para cumplir con las prioridades del UNCT según el MARCO, de manera proporcional y no oportunista (es decir, en función de la disponibilidad de fondos y la agenda de cada agencia)? • ¿Han funcionado los grupos Interagenciales como espacios efectivos de coordinación, dando mayor coherencia al trabajo del UNCT en el país? • ¿Ha contribuido el Marco a una mayor claridad y transparencia de los resultados logrados y los recursos utilizados? • ¿Ha permitido el Marco una mayor coherencia y disciplina de las Naciones Unidas y ha reducido los costos de transacción para los socios? • ¿En qué medida el Marco permitió la movilización integrada de recursos? ¿existen brechas de financiación?
Sostenibilidad	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida se han fortalecido las capacidades de los socios estratégicos del SNU en la implementación del MC (instituciones estatales de nivel nacional y de nivel subnacional, organizaciones de la sociedad civil, sector privado, etc.) para asegurar o contribuir a que los beneficios netos/resultados del MC continúen?

CRITERIOS	Nivel Resultados
	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Las complementariedades, la colaboración y/o las sinergias fomentadas por el MC han contribuido a una mayor sostenibilidad de los resultados de los programas de país y proyectos de agencias de las Naciones Unidas individuales? • ¿Qué factores podrían facilitar y cuáles dificultar o amenazar la sostenibilidad en el tiempo de estos resultados? • Cuáles son las ventajas comparativas/fortalezas del SNU en Chile que podrían llegar a ser relevantes para ayudar al país a asegurar la sostenibilidad de los resultados del MC y evitar, por lo tanto, su potencial reversión? • ¿Hasta qué punto se han provocado cambios sistémicos (por ejemplo, cambios en el marco legal, las instituciones, la estructura social y económica)? • ¿Han sido sostenibles los avances en coordinación en el UNCT? ¿Qué cambios ha tenido en la dinámica de coordinación la implementación de la reforma? ¿Qué cambios ha tenido la incorporación de nuevas Agencias, Fondos y Programas en la dinámica de coordinación?
Género y derechos humanos (criterio adicional)	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha priorizado el UNCT las necesidades de grupos vulnerables (desplazados, personas en situación de pobreza, indígenas, personas con discapacidades, LGTB, personas amenazadas, NNA, Ninis)? ¿quienes más necesitan asistencia? • ¿En el análisis de país y/o en el diseño se identificaron causas de desigualdad y discriminación que orientaron los efectos y la puesta en marcha de acciones concretas, tanto en el nivel nacional, como subnacional? • ¿Ha incorporado correctamente el trabajo del UNCT el enfoque de género? • ¿Ha abordado adecuadamente el trabajo del UNCT el enfoque de derechos humanos? • ¿A qué grupos ha llegado más las intervenciones, y cuáles están siendo excluidos? • ¿Se ha asegurado el UNCT de que los efectos no intencionados o negativos sobre la población o los grupos sociales fuera del alcance del programa se hayan abordado y / o minimizado adecuadamente? • ¿Cuáles fueron los principales resultados que logró el MARCO en términos de la realización de los derechos humanos y la igualdad de género?

Fuente: Términos de referencia adaptados a la evaluación.

2. Técnicas de recolección de información

La metodología que se utilizará en esta evaluación considera la aplicación de técnicas mixtas de recolección de la información con base en un muestreo intencionado no probabilístico. Las principales técnicas utilizadas serán:

- Revisión analítica de los documentos** elaborados en la programación conjunta y otra documentación relevante⁴. Además de los documentos iniciales del Marco, se revisarán los antecedentes recogidos por la contraparte sobre la implementación del marco de cooperación, el avance en los indicadores y la contribución del SNU en los cambios alcanzados. Se considerarán documentos de reportes, reportes al Gobierno, UNSDCG/uninfo, sistema de M&E, informes Anuales de una muestra de agencias, Informes de iniciativas interagenciales y programas conjuntos, evaluaciones de Programa País de las agencias en el periodo de alcance de la evaluación, evaluaciones de programas de una muestra de Agencias y Fichas de Programas. Del mismo modo, se tendrán en cuenta la documentación pertinente de que dispongan las agencias sobre el avance en los productos que forman parte de la implementación del Marco. Además, se buscará aquella información de contexto (legislación, programas públicos en relación a los diversos efectos esperados) relevante para analizar tanto los procesos llevados a cabo como los resultados alcanzados en el período. Con esta información recolectada, se podrá analizar el logro de los resultados propuestos, así como los aprendizajes y desafíos pendientes.

⁴ Se solicita a la contraparte facilitar el conjunto de documentación identificada en los TdR y la adicional que será solicitada por el equipo evaluador.

- b) **Análisis de datos cuantitativos** relativos al marco de resultados del Marco y su matriz de indicadores, lo que será re-construido en la medida posible de contar con la información proveniente principalmente desde los reportes y evaluaciones de las agencias, así como los informes de entrega de gestión entre los representantes de la OCR de un periodo a otro;
- c) **Entrevistas individuales y grupales de tipo semiestructurado**, guiadas por una pauta de temas de interés, donde se recogerá información de primera mano respecto de percepciones, actividades y gestión del marco de asistencia por parte de los actores relevantes. Esta técnica permitirá obtener información sobre roles, capacidades, dinámicas, sinergias, nivel de eficiencia y eficacia alcanzado, la sostenibilidad, la replicabilidad, las buenas prácticas, los nudos críticos, la incidencia alcanzada, las ventajas comparativas del SNU en el país y los desafíos para el próximo período. Las personas entrevistadas serán representantes de: Agencias del Sistema de Naciones Unidas, gobierno nacional y subnacional, otros poderes e instituciones del Estado, organizaciones de la sociedad civil (incluyendo organizaciones civiles de base), organizaciones del sector privado, otros organismos de cooperación multilateral y bilateral. La identificación de las personas concretas se realizará junto a la contraparte con base en el listado preliminar proporcionado en el presente informe. También la opción por aplicar entrevistas individuales o grupales se tomará en conjunto con la contraparte, a partir de la caracterización de los actores involucrados, el grado de homogeneidad que puedan alcanzar para conformar un grupo y la capacidad logística de convocarlos por medios virtuales dadas las actuales condiciones de la pandemia en nuestros países.
- d) **Encuesta**, instrumento de carácter cuantitativo, que permitirá la recolección y análisis de información de algunas variables claves definidas con la contraparte, principal, aunque no únicamente, para los criterios de eficiencia y sostenibilidad. Esta técnica será aplicada al a través de un cuestionario *on line* en la plataforma de surveymonkey dirigida al personal técnico de las agencias que componen el SNU en Chile, así como a personal técnico o de segundo nivel de los organismos de gobierno contraparte.

La evaluación será un proceso imparcial, abierto y participativo que involucra al personal del SNU, a los actores gubernamentales y a los actores no gubernamentales implicados en las áreas evaluadas. El diseño evaluativo será formativo, de tipo no-experimental, sustentado en la compilación y triangulación de información a través de fuentes diversas y complementarias, de tipo cualitativo y cuantitativo. Este diseño permitirá recoger las opiniones y percepciones de las partes involucradas, así como observar procesos, dinámicas de cambio y aprendizaje y un panorama general de los resultados obtenidos.

La opción por aplicar entrevistas individuales o grupales se tomará en conjunto con la contraparte, a partir de la caracterización de los actores involucrados, el grado de homogeneidad que puedan alcanzar para conformar un grupo y la capacidad logística de convocarlos. En este sentido, la propuesta inicial se refleja en la siguiente tabla:

Tabla 3: Matriz básica para el uso de instrumentos

	UNCT	Autoridades gubernamentales nacionales	Equipos técnicos de gobierno nacionales	Equipos técnicos del Sistema de Naciones Unidas	Organizaciones de la sociedad civil	Grupos Interagenciales
Entrevistas individuales	X	X				
Grupos focales					X	
Encuestas			X	X		X

El muestreo se realizará en dos niveles: primero, la selección de sitios basada en una elección intencional para determinar las áreas geográficas de acuerdo con la intensidad de las intervenciones y las características de las localidades para representar todas las diversidades (grupos vulnerables, diferentes categorías socioeconómicas), luego la elección de entidades/socios/estructuras y otras categorías de informantes a entrevistar según el área de intervención (resultados; productos) del MC. Para la realización del muestro será fundamental la entrega de toda la información necesaria de parte de

la OCR/grupo de gestión de la evaluación, a partir del listado completo de proyectos/programas implementados en el periodo objeto de la evaluación.

3. Enfoque para el análisis de la información

La información recolectada se organizará de tal manera que se convierta en evidencia que permita producir conclusiones analíticas sólidas. Para controlar la validez y confiabilidad de la evaluación, se aplicará la triangulación tanto en la fase de recolección de información como en la fase de análisis. La triangulación permitirá identificar y analizar el nivel de avance de los efectos esperados, así como las fortalezas y debilidades de los procesos desarrollados para alcanzarlos, a través de comparaciones entre percepciones de los diferentes actores y entre los diferentes productos, así como la información presente en la documentación revisada. La comprensión e interpretación de estos resultados serán pautas decisivas para la orientar las conclusiones y recomendaciones.

Los resultados que orientan el Marco se encuentran formulados a nivel de efectos. En este sentido, la evaluación considera analizar los resultados obtenidos a partir del comportamiento de la Teoría de cambio global y por efectos, así como de los indicadores incluidos en el marco de programación, un análisis de los diferentes productos (iniciativas y/o proyectos) declarados por las agencias como parte del Marco, la vinculación entre ellos y su aporte a los respectivos efectos; por otra parte, también se considerará el análisis de contexto, de alianzas y posicionamiento del SNU en torno a las problemáticas incluidas en el actual Marco. Desde ambas perspectivas, se confluirá en un análisis de los cambios alcanzados en el período, la contribución del SNU a ellos, los factores de éxito y la estrategia de alianzas que se llevó a cabo.

4. Limitaciones de la evaluación

Pueden existir algunas limitaciones en la evaluación que se señalan a continuación:

- a) Las fechas en que se realizará la evaluación (fin del año 2020) puede dificultar la respuesta de algunos actores en los tiempos previstos del trabajo de campo, al coincidir con un período de cierre de año en un escenario de incertidumbre a nivel mundial. Para mitigar este problema, esta fase será apoyada por personal de la Consultora Inclusión y Equidad, salvaguardando los principios de confidencialidad y la expertise técnica, con el objeto de facilitar y agilizar las entrevistas en un momento complejo del año.
- b) El seguimiento del MC 2016-2020 no se ha realizado de manera regular ni anual, por lo tanto, habrá que realizar un proceso de triangulación rápida contrastando lo planificado con los reportes anuales y eventualmente con las evaluaciones disponibles de los Programas de País de las respectivas Agencias.
- c) Finalmente, una limitación general de las evaluaciones de MC en la región y que se repite en este caso, es la saturación de la muestra de actores entrevistados, por una doble vía: de una parte, porque son las mismas personas entrevistadas sistemáticamente para varias evaluaciones del Sistema de Naciones Unidas y, de otra parte, porque representan una muestra reducida de los actores en el espacio de actuación de la cooperación en el país. La sociedad civil y otros poderes públicos no ejecutivos, por ejemplo, podrían estar subrepresentados. Para mitigar este eventual problema se incluirán entrevistas a actores subnacionales acordados con la contraparte.

5. Normas de evaluación y consideraciones éticas

La evaluación se llevará a cabo según las **normas y estándares de evaluación de las Naciones Unidas**⁵. Se trata de una evaluación externa e independiente que tendrá un enfoque objetivo, imparcial, abierto y participativo, y sea basada en evidencia verificada empíricamente y confiable.

El proceso cumplirá con los **principios éticos** de independencia, imparcialidad, credibilidad, responsabilidad, honestidad e integridad establecidos por UNEG⁶, así como se prestará extrema atención al respeto por la dignidad y diversidad de las personas que sean entrevistadas y que considere en todo el proceso de evaluación el respeto a los derechos humanos e igualdad de género⁷. También se preservará la **confidencialidad** de la información y datos de los involucrados y a este fin se suministrarán formatos de consentimiento informado cuando se recolecte la información.

⁵ Normas y Estándares para evaluación, UNEG, 2016: <http://www.uneval.org/document/detail/1914>

⁶ El equipo evaluador tendrá que cumplir con los estándares y guías de ética de UNEG/UNICEF: Ethical Guidelines for UN Evaluations, 2008: <http://www.unevaluation.org/document/detail/102> and Code of Conduct for Evaluation in the UN system, 2008: <http://www.unevaluation.org/document/detail/100>

⁷ Integración de los Derechos Humanos y la Igualdad de Género en la Evaluación, 2011: <http://www.uneval.org/document/detail/980>

VI. PLAN DE TRABAJO Y CRONOGRAMA

1. Etapas del proceso evaluativo

a. Recolección de datos

En esta primera etapa se realizará la recolección de información y datos tanto de fuentes primarias como secundarias. El proceso de recolección de datos incluirá las siguientes fuentes de información: Revisión de los documentos clave; Entrevistas y grupos focales a los actores e informantes claves; Cuestionario online a profesionales y técnicos involucrados tanto de NNUU como del gobierno.

b. Proceso de análisis de los datos

Tras la finalización de la fase de recolección de datos, se iniciará la fase de análisis de datos e interpretación de los hallazgos. Para ello se realizarán los siguientes pasos:

- Los datos primarios recogidos y la información pertinente de los datos secundarios serán analizados a la luz del marco analítico y de los criterios de evaluación definidos para llegar a un conjunto de conclusiones.
- Se realizará, asimismo, un análisis comparado considerando los contextos, para asegurar la consistencia en la calidad de los resultados entre los diferentes niveles analizados.
- Con base en los resultados preliminares se realizará un análisis comparativo sobre algunas cuestiones transversales y temas estratégicos clave.
- Estos análisis se realizarán mediante un método de triangulación de acuerdo con las preguntas de la matriz de evaluación y consolidación de las principales conclusiones en torno a los criterios de evaluación para definir las recomendaciones.

c. Preparación informe final y validación

Los resultados preliminares serán presentados al Coordinador Residente, al grupo de referencia y a los actores involucrados. La información recibida será discutida y comparada con los resultados preliminares, las conclusiones y las propuestas de recomendaciones.

El informe final de la evaluación será preparado después de la revisión del equipo de evaluación, asegurando su consistencia a través de diversas fuentes de datos y métodos, para luego elaborar a una última serie de conclusiones y recomendaciones.

d. Difusión hallazgos

En esta fase, se considera la realización de un informe ejecutivo, de fácil acceso y una reunión con el UNCT tanto para validar como para difundir sus principales resultados.

2. Productos de la evaluación

Producto 1: Informe Inicial

Este informe será entregado a la semana de iniciada formalmente la evaluación y contempla los acápites sugeridos por los TdR y los formatos de UNEG para Inception Reports de evaluaciones⁸.

Producto 2: Borrador del informe de evaluación

El informe se completará con base en la estructura sugerida en el acápite VII del presente informe. Este producto será entregado dos semanas después de terminado el proceso de levantamiento de información y será examinado por el Grupo de Gestión de la Evaluación y devuelto con observaciones al equipo evaluador a en un plazo máximo de siete días hábiles.

Se prevé también realizar una presentación preliminar de los hallazgos y resultados de la evaluación. Esta presentación deberá seguir las pautas de las preguntas de la evaluación, y la estructura y contenidos del informe. La presentación se realizará ante el UNCT. El Coordinador Residente podrá invitar a otros participantes interesados. Con esta presentación de hallazgos y resultados de la evaluación se pretende brindar retroalimentación para introducir correcciones a errores factuales, identificar vacíos de información y fortalecer la credibilidad de esta.

⁸ <http://www.uneval.org/document/download/852>

Producto 3: Informe final de la evaluación

La evaluadora entregará el informe final de la evaluación, en un plazo máximo de 15 días hábiles después de haber recibido los comentarios u observaciones al borrador del informe. El informe final de evaluación observará la guía de contenido y estándares de calidad de la UNEG y que se presentan en el Acápito VII de este informe.

El informe se presentará básicamente tres secciones o documentos:

- Un resumen ejecutivo de no más de 5 páginas;
- Un informe final, el cual no deberá exceder de 50 páginas (sin anexos).
- El informe deberá ser acompañado de una matriz de seguimiento de las observaciones.

Los informes y presentaciones serán elaborados en español y entregados en copia electrónica en formato Word, PDF y Power Point (según sea el caso).

3. Cronograma de actividades

La evaluación se realizará de acuerdo con el siguiente Plan de Trabajo⁹:

	Septiembre					Octubre				Noviembre			
Actividades previstas	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4
Entrevista inicial con la contraparte		x											
Primera revisión documental y consultas preliminares			x	x									
Elaboración Matriz de Evaluación			x										
Preparación de los instrumentos para recolección de datos			x										
Producto 1 - Informe inicial			x										
Revisión de la contraparte y reunión discusión Plan de trabajo				x									
Validación y ajustes					x								
Revisión en profundidad de documentos y marcos de planificación					x	x	x	x					
Realización y sistematización de entrevistas					x	x	x	x	x				
Diseño y aplicación de la encuesta							x	x	x				
Análisis y triangulación de los datos								x	x	x			
Producto 2 - Informe de borrador										x			
Revisión de la contraparte											x		
Validación y ajustes												x	
Presentación de hallazgos y resultados										x			
Producto 4 - Entrega versión final informe evaluación													x

⁹ Las actividades escritas en azul representan los productos a entregar.

VII. PROPUESTA DE ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL

Se propone una estructura de informe que incluye los elementos básicos solicitados en el TdR y agrega algunas secciones:

Título y páginas introductorias

Nombre de la evaluación

Periodo en el que se ha realizado la evaluación y fecha del informe

País de la intervención evaluada.

Nombres de la evaluadora

Agradecimientos

Índice de contenidos (incluir cuadros, gráficos, tablas y anexos con las páginas de referencia)

Lista de acrónimos y abreviaturas

Resumen Ejecutivo (sección independiente que incluya: la descripción de la intervención evaluada, el propósito y objetivos de la evaluación, aspectos clave del enfoque y métodos de la evaluación, resumen de los principales hallazgos y recomendaciones).

Introducción (explicar el propósito de la evaluación, la audiencia principal o usuarios, lo que se espera aprender y uso de la evaluación. Identificar la intervención evaluada y familiarizar al lector con la estructura y contenidos del informe).

Descripción de la intervención (describir el contexto, lo que se ha evaluado, los beneficiarios y el problema o tema que trata de abordar; explicar el marco de resultados y estrategia de intervención, vincular la intervención con las prioridades nacionales, del Marco, las prioridades nacionales y los ODS. Identificar la fase de implementación y describir las respectivas contribuciones del SNU, así como los cambios significativos producidos; los asociados clave, la escala de la intervención, totalidad de recursos, el contexto y apuntalar los resultados del análisis de evaluabilidad).

Alcances y objetivos de la evaluación.

Alcance: definir los parámetros de la evaluación

Objetivos de la evaluación.

Criterios de la evaluación.

Preguntas de la evaluación.

Enfoque de la evaluación y métodos.

Enfoque metodológico, métodos y análisis, y la justificación de su selección.

Fuentes de información

Muestra y marco muestral

Procedimientos e instrumentos de recopilación de datos.

Estándares de desempeño

Participación de las partes interesadas

Consideraciones éticas.

Principales limitaciones y sus implicaciones para la evaluación, así como medidas de mitigación.

Hallazgos.

Hallazgos: presentar la declaración de los hechos sobre la base de los análisis de datos estructurados en torno a las preguntas de la evaluación.

Conclusiones

Se destacan las fortalezas y debilidades y efectos de la intervención y estar sustentadas en la evidencia y se conectan de forma lógica con los hallazgos. Deberán responder a las preguntas de la evaluación.

Recomendaciones

Recomendaciones prácticas y factibles, y estar dirigidas a los usuarios de la evaluación.

Lecciones aprendidas y buenas prácticas

Se refiere al nuevo conocimiento obtenido de una circunstancia en particular.

Deben ser concisas y basadas en las evidencias específicas presentadas en el informe.

ANEXOS

- a. Términos de referencia
- b. Matriz de evaluación e instrumentos de recopilación de datos.
- c. Mapa de partes interesadas
- d. Lista de individuos o grupos entrevistados o consultados y lugares visitados.
- e. Lista de documentos examinados
- f. Tabla resumen de los hallazgos
- g. Biografía breve de la persona consultora.
- h. Código de conducta firmado por los miembros del equipo de evaluación.

VIII. ANEXOS

Anexo 1: Términos de referencia

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DEL MARCO DE COOPERACIÓN (MC) PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE 2019 - 2022

1. Introducción

El Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible en Chile (MC) reúne los acuerdos entre el Sistema de las Naciones Unidas y el Gobierno de Chile en materia de cooperación para el desarrollo sostenible para el período 2019-2022.

El Marco de Cooperación constituye una hoja de ruta que orienta los esfuerzos hacia el logro de los compromisos internacionales adquiridos a través de la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Es resultado de un proceso de reflexión conjunta del Gobierno de Chile y las Agencias, Fondos y Programas de Naciones Unidas, Residentes y No Residentes en el país, en diálogo con organizaciones de la sociedad civil, del sector privado y socios internacionales.

Este instrumento de planificación estratégica, diálogo y cooperación, toma en consideración los principales desafíos del país, las prioridades del Gobierno y el valor agregado que las Naciones Unidas pueden proporcionar en asistencia técnica, en el conocimiento de experiencias comparadas y de buenas prácticas para fortalecer las capacidades del sector público y la sociedad civil, en aras de garantizar el máximo impacto en las agendas de desarrollo, derechos humanos, fortalecimiento institucional y seguridad.

2. Objetivo y alcance de la evaluación

La evaluación externa tiene como propósito realizar una valoración de la implementación del MC 2019- 2022, brindando evidencias objetivas que permitan al UNCT evaluar el grado de contribución del SNU al país en cuanto a abordar las prioridades nacionales y las brechas en su camino hacia el cumplimiento de los ODS, y entregando orientación estratégica para diseñar e impulsar la implementación del próximo ciclo a través del nuevo MC 2022-2025.

La evaluación final externa informará, asimismo, a los socios estratégicos sobre los resultados (productos y procesos) del SNU en los primeros tres años de implementación del MC y sobre el grado de avance hacia sus objetivos y metas de movilización de recursos; así como su contribución al logro de los ODS definidos en la Agenda 2030 a nivel nacional.

Objetivo general:

Evaluar el Marco de Cooperación para el Desarrollo Sostenible 2019 - 2022 para Chile que permita determinar el logro de los resultados esperados, los desafíos y las lecciones aprendidas durante el período 2019-2022, entregando insumos relevantes para el próximo ciclo de programación y recomendaciones para mejorar las estrategias, los mecanismos de implementación y eficiencia.

En particular:

- (i) Medir el avance hacia los “efectos directos” (resultados esperados) de la Matriz de Resultados del MC (en base a los indicadores establecidos en la matriz y a otros complementarios), identificando las contribuciones del SNU hacia su logro.
- (ii) Identificar los factores que han afectado la contribución del SNU a alcanzar los logros definidos, explicando los niveles de desempeño en relación con los factores habilitantes y restricciones que han afectado su implementación.
- (iii) Identificar lecciones de las experiencias del ciclo de programación actual, así como problemas y oportunidades que surgen de la implementación del MC para orientar mejor la implementación del nuevo Marco y su plan de implementación.
- (iv) Proponer recomendaciones para el próximo ciclo de planificación, las que deben estar debidamente vinculadas a las conclusiones y basarse en las lecciones aprendidas a través de la evaluación.

El alcance de la Evaluación del MC 2019-2021, es a nivel nacional y se circunscribe al período comprendido entre el 1 de agosto de 2019 a la fecha. La misma se realiza basándose en los datos disponibles en el momento de la evaluación, con los actores claves.

3. Preguntas de la evaluación

La evaluación se guiará por los siguientes criterios y preguntas de evaluación:

Relevancia

- ¿Fue la matriz de resultados del MC lo suficientemente flexible y pertinente para responder a nuevos problemas y sus causas, así como a los desafíos que surgieron durante el ciclo del MC?
- ¿En qué medida el MC ha sido un marco de referencia relevante para la planificación e implementación de cada una de las Agencias a través de sus propios documentos de programación plurianual y planificación anual?

Eficacia

- ¿En qué medida se ha logrado o se espera que se logre sus objetivos y resultados esperados?
- ¿El MC promovió asociaciones efectivas y alianzas estratégicas en torno a las principales áreas de resultados del MC (por ejemplo, socios nacionales, instituciones financieras internacionales y otras agencias de apoyo externo)?
- ¿En qué áreas o temas se advierten mayores avances y cuáles han sido los factores que facilitaron dichos avances? Y ¿en qué áreas se observa un menor ritmo o falta de progreso (incluso retrocesos) y cuáles habrían sido los determinantes que impidieron un mayor avance?
- ¿Contribuyó el MC 2019-2022 al diseño de políticas y/o acciones que fomenten los derechos humanos, la igualdad de género, la sostenibilidad ambiental, la Gestión Basada en Resultados y el desarrollo de capacidades nacionales?

Eficiencia

- ¿En qué medida la ejecución de recursos técnicos y financieros en la implementación del MC ha sido eficiente y si se han logrado abordar las brechas de financiamiento identificadas?
- ¿En qué medida los mecanismos de coordinación e intercambio de información establecidos por el MC (comités, grupos de resultados, grupos temáticos inter-agenciales, grupos operativos) han permitido maximizar la relación entre insumos, recursos y tiempo destinados a la implementación de sus estrategias y los resultados alcanzados?

Sostenibilidad

- ¿En qué medida se han fortalecido las capacidades de los socios estratégicos del SNU en la implementación del MC (instituciones estatales de nivel nacional y de nivel subnacional, organizaciones de la sociedad civil, sector privado, etc.) para asegurar o contribuir a que los beneficios netos/resultados del MC continúen?
- ¿Las complementariedades, la colaboración y/o las sinergias fomentadas por el MC han contribuido a una mayor sostenibilidad de los resultados de los programas de país y proyectos de agencias de las Naciones Unidas individuales?
- ¿Qué factores podrían facilitar y cuáles dificultar o amenazar la sostenibilidad en el tiempo de estos resultados?
- ¿Cuáles son las ventajas comparativas/fortalezas del SNU en Chile que podrían llegar a ser relevantes para ayudar al país a asegurar la sostenibilidad de los resultados del MC y evitar, por lo tanto, su potencial reversión?

4. Metodología de Evaluación

El evaluador/a deberá desarrollar una metodología en base a las normas y los estándares sobre evaluación del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG en inglés: <http://www.unevaluation.org/document/detail/1616>), en particular sus orientaciones sobre evaluación basada en el enfoque de derechos humanos y el enfoque de igualdad de género.

La evaluación se beneficiará de estudios, investigaciones o evaluaciones existentes o recientemente encargados, realizados por una agencia individual o colaboradora, incluidas las agencias de las Naciones Unidas.

Se deberá utilizar un enfoque de método mixto (cuantitativo y cualitativo) que incluirá revisiones de documentos y de la literatura relacionada, estadísticas a nivel nacional y local, entrevistas grupales e individuales y visitas de campo, encuestas, entrevistas semiestructuradas, observación directa, grupos focales y talleres según corresponda. Se espera al menos una revisión de:

1. Marco de resultados del MC 2019-2022
2. Informes de Progreso
3. Análisis de datos cuantitativos (matriz de indicadores)
4. Entrevistas abiertas y semi-estructuradas con actores clave
5. Grupos focales y visitas de campo, dependiendo de situación sanitaria

Muestreo: El muestreo se realizará en dos niveles: primero, la selección de sitios basada en una elección intencional para

determinar las áreas geográficas de acuerdo con la intensidad de las intervenciones y las características de las localidades para representar todas las diversidades (grupos vulnerables, diferentes categorías socioeconómicas), luego la elección de entidades/socios/estructuras y otras categorías de informantes a entrevistar según el área de intervención (resultados; productos) del MC.

Fuentes de información: Los siguientes documentos se utilizarán como mínimo para obtener información de antecedentes detallada sobre el MC: (i) el documento del MC; (ii) la matriz de resultados; (iii) los planes de trabajo anuales conjuntos; (iv) los informes de revisiones de mitad de período/fin de año; (v) informe de evaluación del MC del período anterior.

Validación. El evaluador/a utilizará una variedad de métodos para garantizar que los datos sean válidos, incluida la triangulación.

La evaluación se realizará sobre la base de un enfoque teórico, lo que significa que la metodología de evaluación se basará en un análisis de los resultados esperados, productos, actividades y factores contextuales (que pueden afectar la implementación de las intervenciones de MC) y su potencial para lograr los efectos deseados. El análisis de la teoría del cambio del MC y la reconstrucción de su lógica de intervención, si es necesario, jugará un papel central en el diseño de la evaluación, en el análisis de los datos recolectados a lo largo de la evaluación, en la comunicación de resultados y en el desarrollo de conclusiones y recomendaciones prácticas. Los evaluadores basarán su evaluación en el análisis y la interpretación de la coherencia lógica de la cadena de resultados: vinculando las actividades y los productos del programa con los cambios en un nivel superior de resultados, basándose en las observaciones y los datos recopilados durante el proceso a lo largo de la cadena de resultados. Este análisis debe servir como base para el juicio de los evaluadores sobre la contribución del MC actual al logro de los resultados del nivel de resultados según lo previsto por el MC.

5. Gestión de la evaluación

Para apoyar el proceso de implementación de la evaluación final y externa del MC, se conformará un Grupo de Gestión de la Evaluación (GGE), liderado por la Oficina del Coordinador Residente, con apoyo de un grupo conformado por especialistas de Monitoreo y Evaluación de las agencias, fondos y programas del SNU, de los/as técnicos/as líderes de cada Grupo de Resultados del MC.

El GGE brindará asesoría de alto nivel al evaluador/a y apoyo operativo para conducir todas las etapas del proceso de evaluación. Dentro de sus funciones se incluye la aprobación del plan de trabajo para la realización de la evaluación y todos los instrumentos de recopilación de datos que el consultor propondría utilizar para este propósito. Todos los documentos pertinentes serán organizados y puestos a disposición del consultor a través de la Oficina del Coordinador Residente.

El GGE será supervisado por el Equipo País de las Naciones Unidas, bajo el liderazgo del Coordinador Residente. Los informes serán aprobados por el Coordinador Residente, previa revisión de la OCR y el GGE, en consulta con el UNCT. El producto final generado por el evaluador/a será compartido por la Oficina del Coordinador Residente al Gobierno.

6. Productos de la Evaluación (Entregables)

Los productos o entregables que deberá producir y presentar al evaluador/a son los siguientes:

- a. Informe inicial de la evaluación (Plan de Trabajo)
- b. Borrador del Informe de Evaluación
- c. Informe Final de Evaluación

a. Informe inicial

El Informe Inicial debe detallar la comprensión del evaluador de lo que se está evaluando y por qué, mostrando claramente cómo se abordarán las preguntas de evaluación que deben responderse y la metodología propuesta para ello; fuentes de datos propuestas; y herramientas y procedimientos de recopilación de datos. Se espera que el consultor elabore una Matriz de diseño de evaluación como parte del informe inicial que detalla herramientas, métodos y enfoques para responder a los criterios y preguntas de evaluación.

El informe también debe refinar aún más el alcance, el enfoque, el diseño y el cronograma general de la evaluación, y proporcionar un esquema detallado de la metodología de evaluación que se entregará.

b. Borrador Informe

El evaluador/a debe presentar sus hallazgos en el borrador de Informe acompañado de una presentación al GGE sobre los hallazgos, recomendaciones provisionales para el próximo ciclo de programación, lecciones aprendidas y conclusiones.

El evaluador/a participará en dos sesiones de presentación de los resultados del estudio. La primera se realizará ante el GGE

para intercambio, comentarios y observaciones. Se dará un plazo de dos semanas para la incorporación de los comentarios que surjan, y se entregará una nueva versión en word del Informe borrador que serán presentados por el evaluador/a ante el UNCT. El GGE, así como el UNCT, examinarán el borrador del Informe de evaluación para asegurar que éste cumple los criterios de calidad y emitir comentarios.

Para la elaboración de Informe, tanto borrador como el final se sugiere la siguiente estructura:

- a. contexto y objeto de evaluación;
- b. propósito, objetivos y alcance de la evaluación;
- c. marco de evaluación, que incluya una matriz en la que se desglose cada criterio de evaluación, con las correspondientes preguntas de evaluación, los indicadores que permitirán responder a esas preguntas y las fuentes de información secundaria y los métodos de recolección de la información primaria para medir esos indicadores;
- d. metodología de la evaluación, que incluya el tipo de diseño, muestreo y lista de personas a entrevistar y sitios a visitar, instrumentos de recolección de información (cuestionario, pautas de entrevistas, etc.), consideraciones éticas y técnicas de análisis de los datos (paquetes informáticos de análisis de datos cuantitativos y cualitativos);
- e. hallazgos de la evaluación.
- f. recomendaciones

c. Informe Final Evaluación

El Informe Final debe presentarse en idioma español, incluyendo un “Resumen Ejecutivo” (máximo 5 páginas) y una presentación final en power point.

El informe final de evaluación del MC 2019-2022 debe incluir, entre otros, los hallazgos, conclusiones y recomendaciones.

7. Evaluador/a

El/la consultor/a responsable de la evaluación debe acreditar experiencia en la evaluación en programas de cooperación.

El/la consultor/a deberá reunir las siguientes características:

- Maestría en ciencias sociales deseable con capacitación especializada en evaluación y gestión de programas y proyectos y/o investigación.
- Al menos 7 años de experiencia vinculada al diseño y gestión de marcos y planes estratégicos y/o sistemas de monitoreo y evaluación involucrando múltiples actores.
- Experiencia calificada en evaluaciones de programas de cooperación externa.
- Habilidad para coordinar equipos de trabajo.
- Habilidad para facilitar procesos de evaluación.
- Conocimiento sobre el proceso de Reforma de Naciones Unidas, los marcos de cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo con los países (anteriormente UNDAF y actualmente UNSDCF) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
- Demostrada capacidad para elaborar informes técnicos y habilidad para expresar ideas claras y concisas, tanto verbal como escrita.
- Habilidad para trabajar con equipos multitemáticos demostrando conocimiento y respeto por la diversidad de perspectivas y pertinencia cultural.
- Habilidad para establecer y mantener relaciones de trabajo efectivas con personas de diferentes niveles jerárquicos, nacionalidades y cultura, y para facilitar procesos.
- Alta confidencialidad y responsabilidad.
- Habilidad para completar metas, trabajando bajo presión y con fecha límites específicos.
- Conocimiento de Microsoft Office, buscadores de Internet, páginas web, paquetes estadísticos, bases de datos y Sistemas de Información Geográfica.
- Fluente en español. Nivel avanzado de inglés es una ventaja.

La responsabilidad del trabajo será de exclusiva responsabilidad del consultor/a adjudicado/a. Sin perjuicio de esto, el consultor/a podrá incorporar a un/a especialista o profesional adicional que, si lo hubiere, deberá participar en las reuniones y trabajar en permanente contacto con la contraparte técnica.

8. Plan de trabajo: calendario indicativo

Producto 1: Informe Inicial (Plan de Trabajo)

Redacción del Informe Inicial de la Evaluación (Plan de Trabajo)

Entrega: 2 semanas desde la firma del contrato
Entrega observaciones: 1 semana

Producto 2: Informe Borrador
Redacción de Informe Borrador Evaluación Final del MC 2019-2022
Entrega: 5 semanas desde la firma del contrato
Entrega observaciones: 2 semanas

Producto 3: Informe Final
Redacción de Informe Final subsanando observaciones
Entrega: 10 semanas desde la firma del contrato
Entrega observaciones: 1 semana

9. Presupuesto

Se espera que la consultoría dure 11 semanas desde la firma del contrato por ambas partes, 10 semanas para la ejecución y 1 semana para revisión y pago de la última cuota.

La remuneración estará de acuerdo con las Reglas y Reglamentos de la ONU y será proporcional a la complejidad de la asignación basada. La tarifa de consultoría se pagará como un contrato de suma global, de acuerdo con el siguiente programa y tras la aprobación de los productos:

- Presentación y aprobación del informe inicial (2° semana): 30%
- Presentación y aprobación del borrador de informe (8° semana): 30%
- Al final del ejercicio de evaluación (11° semana): 40%

Anexo 2: Matriz de Evaluación

CRITERIOS DE EVALUACION ¹⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ¹¹	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
RELEVANCIA	<ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el MC ha sido un marco de referencia relevante para la planificación e implementación de cada una de las Agencias a través de sus propios documentos de programación plurianual y planificación anual? ¿El MC ha fortalecido la posición, credibilidad y confiabilidad de la ONU como socio para el gobierno y otros actores en sus esfuerzos por lograr los ODS? ¿Fue la matriz de resultados del MC lo suficientemente flexible y pertinente para responder a nuevos problemas y sus causas, así como a los desafíos que surgieron durante el ciclo del MC? 	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documentos programáticos: CCA, Marco 2019-2022, Planes operativos conjuntos</p> <p>Documentos orientadores del Sistema de NNUU y de las agencias</p> <p>Documentos programáticos de Gobierno</p> <p>Documentos de reportes, reportes al Gobierno, UNSDCG, UNINFO, sistema M&E, informes de evaluación de las agencias</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión documental 2. Entrevistas a representantes de Gobierno e intersectoriales 3. Entrevistas a informantes clave (personas que estuvieron en el proceso de elaboración e implementación y nuevas autoridades que definen prioridades del próximo periodo) 4. Entrevistas a actores del SNU: CR, (comité directivo conjunto, grupos de resultados, grupos temáticos inter-agenciales, grupos operativos) 5. Entrevistas a representantes de la Sociedad Civil 6. Entrevistas al sector privado, donantes y otros organismos multilaterales 	<p>Análisis cualitativo de los documentos y triangulación de las opiniones recogidas en las entrevistas</p>
EFICACIA	<ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida se ha logrado o se espera que se logre sus objetivos y resultados esperados? ¿En qué medida los efectos de desarrollo tienen un alcance nacional o de la sociedad? ¿Han sido sistémicos? ¿Cuáles son los cambios observados a nivel nacional, incluidos los cambios en los indicadores estadísticos relevantes, y cuál es la contribución plausible del SNU a estos cambios? 	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documentos programáticos: CCA, Marco 2019-2022, Planes operativos conjuntos</p> <p>Documentos de reportes, reportes al Gobierno, UNSDCG, uninfo, sistema</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión documental 2. Entrevistas a representantes de Gobierno e intersectoriales 3. Entrevistas a actores del SNU: CR, (comité directivo conjunto, grupos de resultados, grupos temáticos inter-agenciales, grupos operativos) 	<p>Análisis cualitativo de los datos y triangulación de la información recolectada</p>

¹⁰ Las definiciones para cada criterio están tomadas de los Términos de Referencia.

¹¹ Las preguntas de evaluación fueron adaptadas de los Términos de Referencia e incluyen la

CRITERIOS DE EVALUACION ¹⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ¹¹	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
	<ul style="list-style-type: none"> ¿Cómo ha ayudado el liderazgo del CR de la ONU y el esfuerzo colectivo del UNCT a superar los desafíos políticos para seguir la agenda del SNU en el país? ¿Qué riesgos y/u oportunidades se han materializado a través de la implementación del MC? ¿Cómo fueron capturados o abordados? ¿El MC promovió asociaciones efectivas y alianzas estratégicas en torno a las principales áreas de resultados del MC (por ejemplo, socios nacionales, instituciones financieras internacionales y otras agencias de apoyo externo)? ¿En qué áreas o temas se advierten mayores avances y cuáles han sido los factores que facilitaron dichos avances? Y ¿en qué áreas se observa un menor ritmo o falta de progreso (incluso retrocesos) y cuáles habrían sido los determinantes que impidieron un mayor avance? ¿Contribuyó el MC 2019-2022 al diseño de políticas y/o acciones que fomenten los derechos humanos, la igualdad de género, la sostenibilidad ambiental, la Gestión Basada en Resultados y el desarrollo de capacidades nacionales? 	M&E, Informes Anuales de una muestra de agencias, Informes de iniciativas interagenciales y programas conjuntos, evaluaciones de Programa País de las agencias en el periodo de alcance de la evaluación, Evaluaciones de programas de una muestra de Agencias y Fichas de Programas.	<ol style="list-style-type: none"> Entrevistas a representantes de la Sociedad Civil Entrevistas al sector privado, donantes y otros organismos multilaterales 	
EFICIENCIA	<ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida la ejecución de recursos técnicos y financieros en la implementación del MC ha sido eficiente y si se han logrado abordar las brechas de financiamiento identificadas? ¿En qué medida los mecanismos de coordinación e intercambio de información establecidos por el MC (comités, grupos de resultados, grupos temáticos inter-agenciales, grupos operativos) han permitido maximizar la relación entre insumos, recursos y tiempo destinados a la implementación de sus estrategias y los resultados alcanzados? ¿Se han movilizado y utilizado los recursos para cumplir con las prioridades del UNCT según el MARCO, 	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documentos programáticos: CCA, Marco 2019-2022, Planes operativos conjuntos, SERP</p> <p>Documentos de reportes, reportes al Gobierno, UNSDCG, Dashboard uninfor, sistema M&E, Informes</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <ol style="list-style-type: none"> Revisión documental Entrevistas a representantes de Gobierno e intersectoriales Entrevistas a actores del SNU: CR, (comité directivo conjunto, grupos de resultados, grupos temáticos inter-agenciales, grupos operativos); responsables financieros agencias Entrevistas a representantes de la Sociedad Civil 	<p>Elaboración de una matriz de distribución del presupuesto y gastos realizados según Áreas de Cooperación</p> <p>Revisión documental de los mecanismos de planeación presupuestaria interagencial y</p>

CRITERIOS DE EVALUACION ¹⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ¹¹	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
	<p>de manera proporcional y no oportunista (es decir, en función de la disponibilidad de fondos y la agenda de cada agencia)?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Han funcionado los grupos Interagenciales como espacios efectivos de coordinación, dando mayor coherencia al trabajo del UNCT en el país? • ¿Ha contribuido el Marco a una mayor claridad y transparencia de los resultados logrados y los recursos utilizados? • ¿Ha permitido el Marco una mayor coherencia y disciplina de las Naciones Unidas y ha reducido los costos de transacción para los socios? • ¿En qué medida el Marco permitió la movilización integrada de recursos? ¿existen brechas de financiación? • En que medida fue efectiva la implementación del del Plan Estratégico de Respuesta a COVID-19 – SERP-? 	<p>Anuales de una muestra de agencias, Informes de iniciativas interagenciales y programas conjuntos, evaluaciones de Programa País de las agencias en el periodo de alcance de la evaluación, Evaluaciones de programas de una muestra de Agencias y Fichas de Programas.</p> <p>Reportes SERP</p>	<p>5. Entrevistas al sector privado, donantes y otros organismos multilaterales</p>	<p>con respecto al gobierno</p> <p>Sistematización de las experiencias de articulación y coordinación en el periodo de implementación del Marco</p>
SOSTENIBILIDAD	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida se han fortalecido las capacidades de los socios estratégicos del SNU en la implementación del MC (instituciones estatales de nivel nacional y de nivel subnacional, organizaciones de la sociedad civil, sector privado, etc.) para asegurar o contribuir a que los beneficios netos/resultados del MC continúen? • ¿Las complementariedades, la colaboración y/o las sinergias fomentadas por el MC han contribuido a una mayor sostenibilidad de los resultados de los programas de país y proyectos de agencias de las Naciones Unidas individuales? • ¿Qué factores podrían facilitar y cuáles dificultar o amenazar la sostenibilidad en el tiempo de estos resultados? • Cuáles son las ventajas comparativas/fortalezas del SNU en Chile que podrían llegar a ser relevantes para ayudar al país a asegurar la sostenibilidad de los 	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas con actores del SNU, incluyendo CR, jefes de agencia, oficiales nacionales, coordinadores de Programas</p> <p>Entrevistas con contrapartes de gobierno, sociedad civil, sector privado, Donantes</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documentos de reportes, reportes al Gobierno, UNSDCG, Dashboard UNINFO, sistema M&E, Informes Anuales de una muestra de agencias, Informes de iniciativas interagenciales y programas</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión documental 2. Entrevistas a representantes de Gobierno e intersectoriales 3. Entrevistas a actores del SNU: CR, (comité directivo conjunto, grupos de resultados, grupos temáticos inter-agenciales, grupos operativos); 4. Entrevistas a donantes 	<p>Análisis cualitativo de los datos y triangulación de la información recogida a través de las distintas técnicas</p>

CRITERIOS DE EVALUACION ¹⁰	PREGUNTAS DE EVALUACION ¹¹	FUENTES DE DATOS	METODOS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION	METODOS DE ANALISIS DE DATOS
	<p>resultados del MC y evitar, por lo tanto, su potencial reversión?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Hasta qué punto se han provocado cambios sistémicos (por ejemplo, cambios en el marco legal, las instituciones, la estructura social y económica)? • ¿Han sido sostenibles los avances en coordinación en el UNCT? ¿Qué cambios ha tenido en la dinámica de coordinación la implementación de la reforma? ¿Qué cambios ha tenido la incorporación de nuevas Agencias, Fondos y Programas en la dinámica de coordinación? 	<p>conjuntos, evaluaciones de Programa País de las agencias en el periodo de alcance de la evaluación, Evaluaciones de programas de una muestra de Agencias y Fichas de Programas.</p>		
ENFOQUE DE GENERO Y DERECHOS HUMANOS	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha priorizado el UNCT las necesidades de grupos vulnerables (desplazados, personas en situación de pobreza, personas amenazadas, NNA, Ninis)? quienes más necesitan asistencia? • ¿En el análisis de país y/o en el diseño se identificaron causas de desigualdad y discriminación que orientaron los efectos y la puesta en marcha de acciones concretas, tanto en el nivel nacional, como subnacional? • ¿Ha incorporado correctamente el trabajo del UNCT el enfoque de género? • ¿Ha abordado adecuadamente el trabajo del UNCT el enfoque de derechos humanos? • ¿A qué grupos ha llegado más las intervenciones, y cuáles están siendo excluidos? • ¿Se ha asegurado el UNCT de que los efectos no intencionados o negativos sobre la población o los grupos sociales fuera del alcance del programa se hayan abordado y / o minimizado adecuadamente? • ¿Cuáles fueron los principales resultados que logró el Marco en términos de la realización de los derechos humanos y la igualdad de género? 	<p>Información primaria:</p> <p>Entrevistas con actores clave</p> <p>Información secundaria:</p> <p>Documentos programáticos Marco</p> <p>Documentos normativos y programáticos de gobierno surgidos en el marco sobre género y DDHH</p> <p>Recomendaciones de Comités de los Tratados (CEDAW, DUDH, CRPD), entre otros)</p>	<p>Métodos de recolección de la información y análisis cualitativo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión documental 2. Entrevistas a informantes clave 3. Entrevistas a actores del SNU (CR, integrantes UNCT, Grupos Interagenciales). 4. Agencias especializadas (e.g. UNICEF, ONU Mujeres, UNFPA, ACNUDH) y CEPAL. 5. Entrevistas a representantes de gobierno 6. Entrevistas a Parlamentario/as, Poder judicial 7. Entrevistas a representantes de la Sociedad Civil 	<p>Revisión documental para evaluar pertinencia del Marco con normas y acuerdos internacionales sobre DDHH e Igualdad de Género y con las estrategias regionales y nacionales para el avance de los DDHH/IG.</p> <p>Análisis cualitativo de los datos y triangulación de la información recogida a través de las distintas técnicas</p>

Anexo 4: Mapeo de actores e instituciones a entrevistar

1. Actores considerados para entrevistas

Pendiente definición lista con el grupo de gestión de la evaluación.

2. Listado de Actores considerados para la encuesta

Pendiente definición lista con el grupo de gestión de la evaluación

3. Focus group con organizaciones de la Sociedad Civil

Pendiente definición lista con el grupo de gestión de la evaluación

Anexo 5: Instrumentos de recolección de información

a. Pauta de Entrevista a Jefes/as de Agencias de Naciones Unidas

1. ¿Cómo evalúa la participación de su agencia en la elaboración del CCA?
2. ¿Cómo evalúa la participación de su agencia en la elaboración del Marco?
3. ¿Participa en el UNCT? ¿Cómo evalúa su utilidad y aporte?
4. ¿Qué le aporta su agencia al Marco?
5. ¿Qué le aporta el Marco a su agencia?
6. ¿Existe seguimiento y monitoreo de los compromisos de su agencia en el Marco?
7. ¿Cuáles son a su juicio los facilitadores para la acción conjunta?
8. ¿Cuáles son a su juicio los obstáculos para la acción conjunta?
9. ¿Qué recomendaciones haría?
10. ¿Cómo es la relación de su agencia con el gobierno? ¿Cuáles son las ventajas comparativas del SNU más apreciadas por parte del gobierno?
11. En la relación con las contrapartes nacionales, ¿Existe coordinación y sinergia? ¿Se requiere?
12. ¿Cuáles de los efectos directos han sido alcanzados en el MC?
13. ¿Cuáles de los efectos directos no han sido alcanzados y se podrían alcanzar?
14. ¿Cree usted que el trabajo UNCT podría ejecutarse igualmente sin el Marco? ¿Cuáles serían las ventajas y desventajas?

b. Pauta de entrevista a Encargados/as Grupo de resultados

1. ¿Puede describir el proceso de discusión y diseño del MARCO 2019-2022: etapas e hitos, participantes, metodología, participación de contrapartes?
2. ¿Puede describir el proceso de conformación del grupo? Específicamente: ¿Quiénes los integraban? ¿Bajo qué criterio se conformaron? ¿Cuáles eran los objetivos de cada uno de ellos? ¿Cómo operaron? ¿Hubo cambios en el tiempo?
3. ¿Cómo ha sido la relación con otros actores durante la implementación de Marco? (Contrapartes de gobierno, OSC, donantes)
4. ¿Qué puede señalar sobre los resultados del Marco en el periodo 2019-2021? Específicamente la vinculación productos/efectos y seguimiento de recursos
5. ¿Cuáles sería sus recomendaciones y propuestas para el próximo Marco de Cooperación 2022-2025?

c. Pauta de entrevista Encargados/as Grupos Interagenciales

1. ¿Puede describir el proceso de conformación del grupo? Específicamente: ¿Quiénes los integraban? ¿Bajo qué criterio se conformaron? ¿Cuáles eran los objetivos de cada uno de ellos? Desde su perspectiva: ¿Cómo operaron? ¿Hubo cambios en el tiempo?
2. ¿Puede describir el funcionamiento del grupo? Específicamente los procesos de planificación y actividades de seguimiento, recursos disponibles, rendición de cuentas y vínculo con el UNCT, facilitadores y limitaciones.
3. ¿Cómo ha sido la relación con otros actores en el Marco? (Contrapartes de gobierno, OSC, donantes)
4. ¿Qué puede señalar sobre los resultados del Marco en el periodo 2019-2021? Específicamente la vinculación productos/efectos y seguimiento de recursos.
5. ¿Cuáles serían sus recomendaciones y propuestas en vistas de un nuevo Marco de Cooperación?

d. Pauta de entrevista Encargados/as de programas conjuntos

1. ¿Puede describir el proceso de diseño del Programa Conjunto? Específicamente: ¿Cuáles fueron las instituciones convocadas o que lo integraban? ¿Bajo qué criterio se conformaron? ¿Cuáles eran los objetivos de cada uno de ellos? Desde su perspectiva: ¿Cómo operaron? ¿Hubo cambios en el tiempo?
2. ¿Puede describir el funcionamiento del grupo? Específicamente los procesos de planificación y actividades de seguimiento, recursos disponibles, rendición de cuentas y vínculo con el UNCT, facilitadores y limitaciones.
3. ¿Cómo ha sido la relación con otros actores en el Marco? (Contrapartes de gobierno, OSC, donantes)
4. ¿Qué puede señalar sobre los resultados del Marco en el periodo 2019-2021? Específicamente la vinculación productos/efectos y seguimiento de recursos.
5. ¿Cuáles serían sus recomendaciones y propuestas en vistas de un nuevo Marco de Cooperación?

e. Pauta de entrevista a Contrapartes de sociedad civil

1. Contexto de la relación con el SNU: ¿Ha tenido vínculo con agencias del SNU? ¿Cuáles han sido los objetivos y el carácter de las iniciativas desarrolladas?
2. Problemas del país: ¿Cuáles son los principales problemas del país en que se requiere la cooperación del SNU? ¿Existen instancia de discusión con el gobierno y otras organizaciones de la sociedad civil sobre estos temas?
3. Visión del SNU en el país: ¿Cuáles son las ventajas comparativas más relevantes? ¿Cuáles son las principales debilidades de la cooperación en su aporte al país?
4. Acción conjunta del Sistema ¿Aporta valor agregado? ¿Cómo se gestiona? ¿Cuáles son sus expectativas respecto de la cooperación del SNU?
5. Resultados: ¿Cuáles son los principales resultados obtenidos con la colaboración de la cooperación de UN? ¿Alguna buena práctica a destacar?
6. Recomendaciones: ¿Cuáles son los principales obstáculos de una cooperación en el país? ¿Cuáles son los principales facilitadores? ¿Qué recomendaciones haría?

Anexo 6 Pauta básica para encuesta

INTRODUCCIÓN

Estimado/Estimada:

La OCR de Chile está realizando el proceso de evaluación MARCO DE COOPERACIÓN (MC) PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE 2019 – 2022 (en adelante “Marco”).

Esta evaluación busca medir la contribución colectiva del Sistema de Naciones Unidas (en adelante SNU) en el país, centrándose en los dos efectos de desarrollo programados en el periodo por cada una de las cuatro áreas estratégicas y su contribución al avance de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). También se espera como resultado de la evaluación, una propuesta con recomendaciones para MARCO del periodo siguiente.

Debido a lo anterior y dado su interés, su experiencia y su vinculación con las áreas temáticas del SNU y el Marco, le solicitamos su amable colaboración para completar la presente encuesta.

Su participación tiene carácter voluntario, la información será tratada de manera confidencial y será usada sólo para los fines de la presente evaluación. Cabe también precisar que las respuestas serán analizadas de manera agregada para contribuir a los hallazgos del informe final de evaluación que será de acceso público.

Completar la encuesta le llevará aproximadamente 30 minutos.

Por favor, si desea obtener información adicional o resolver alguna duda sobre la encuesta puede escribir a la siguiente dirección de correo: (incluir dirección)

Gracias por su colaboración.

PARTE I: DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ENTREVISTADO/A

1. Nombre de su institución/organización

2. Sexo de quien responde la encuesta:

- Mujer
- Hombre

3. País en el que está ubicada la institución/organización

4. Alcance del trabajo territorial de su institución/organización

- Subnacional
- Nacional
- Regional
- Global

5. Ámbito de desempeño de la institución/organización

- Público
- Privado
- Académico
- Organización de la sociedad civil
- Organismo internacional
- Otro (especificar)

6. Sector de desempeño de su institución/organización

- Estadístico
- Salud
- Educación
- Economía/Finanzas
- Trabajo
- Desarrollo Social
- Derechos Humanos
- Migración
- Medio Ambiente
- Género
- Desarrollo Indígena
- Justicia
- Cultura
- Jóvenes
- Tecnología
- Otro (especificar)

7. Condición de usuario (implementador) o planificador de la organización/institución

- Solo es usuario implementador del Marco
- Solo es planificador/diseñador del Marco
- Es implementador y también planificador
- Otros (especificar)
- No sabe
- No responde

PARTE II: RELACIÓN INSTITUCIONAL CON EL MARCO

8. Su institución/organización ¿ha desarrollado programas/proyectos como parte de Marco?

- Si
- No (¿Por qué?)
- No sabe
- No responde

9. ¿Desarrollar programas y proyectos a través del Marco ha significado un valor agregado para su institución?

- Si (describa de qué modo)
- No
- No sabe
- No responde

10. ¿Cree usted que los avances logrados han sido posibles gracias al Marco?

ÁREAS ESTRATÉGICAS DEL MARCO 2019-2022	Totalmente de acuerdo	Regularmente de acuerdo	En desacuerdo	No sabe
Desarrollo Institucional: Al 2022, las instituciones del Estado se han modernizado, incorporando mecanismos de participación, transparencia y rendición de cuentas, promoviendo la probidad e integridad pública, implementando políticas intersectoriales, territorialmente equilibradas y alineadas con los ODS, para no dejar a nadie atrás.				
Desarrollo institucional: Al 2022, las personas, grupos y organizaciones aumentan su participación en espacios de involucramiento público, incluidos los procesos electorales, incrementando sus niveles de incidencia y de representación política.				
Desarrollo económico: Al 2022, se reducen las brechas de integración económica, especialmente aquellas que afectan a mujeres, jóvenes, adultos mayores, pueblos indígenas, población rural, personas con discapacidad y migrantes.				
Desarrollo económico: Al 2022, el sistema de educación para el trabajo y otros sectores vinculados responden a las necesidades cambiantes e innovaciones del ámbito productivo, fortaleciendo su articulación con el sector privado, con énfasis en la promoción de la igualdad de género y los derechos humanos.				
Desarrollo social: Al 2022, las instituciones y actores sociales amplían las oportunidades para el ejercicio de derechos e inclusión de las poblaciones prioritarias, disminuyendo así las desigualdades y vulnerabilidades				
Desarrollo social: Al 2022, se expande y consolida el acceso a servicios públicos y a mecanismos de protección social de calidad, que				

ÁREAS ESTRATÉGICAS DEL MARCO 2019-2022	Totalmente de acuerdo	Regularmente de acuerdo	En desacuerdo	No sabe
favorecen el desarrollo integral de las personas, con énfasis en infancia, adultos mayores e indígenas.				
Desarrollo Medio Ambiental: Al 2022, la institucionalidad estatal a nivel nacional, regional y local se fortalece, para la mitigación y la adaptación al cambio climático, el manejo sostenible y preservación de los recursos naturales, ecosistemas y su biodiversidad, así como la gestión de riesgos y conflictos socio-ambientales.				
Desarrollo Medio Ambiental: Al 2022, los sectores productivos y sociales incrementan su sostenibilidad ambiental a través de la innovación y mecanismos de gobernanza, en cumplimiento de normas y estándares ambientales internacionales				

11. ¿Cree usted que los avances logrados han sido posibles gracias a las políticas públicas del gobierno independientemente del Marco y de las Naciones Unidas?

ÁREAS ESTRATÉGICAS DEL MARCO 2019-2022	Totalmente de acuerdo	Regularmente de acuerdo	En desacuerdo	No sabe
Desarrollo Institucional: Al 2022, las instituciones del Estado se han modernizado, incorporando mecanismos de participación, transparencia y rendición de cuentas, promoviendo la probidad e integridad pública, implementando políticas intersectoriales, territorialmente equilibradas y alineadas con los ODS, para no dejar a nadie atrás.				
Desarrollo institucional: Al 2022, las personas, grupos y organizaciones aumentan su participación en espacios de involucramiento público, incluidos los procesos electorales, incrementando sus niveles de incidencia y de representación política.				
Desarrollo económico: Al 2022, se reducen las brechas de integración económica, especialmente aquellas que afectan a mujeres, jóvenes, adultos mayores, pueblos indígenas, población rural, personas con discapacidad y migrantes.				
Desarrollo económico: Al 2022, el sistema de educación para el trabajo y otros sectores vinculados responden a las necesidades cambiantes e innovaciones del ámbito productivo, fortaleciendo su articulación con el sector privado, con énfasis en la promoción de la igualdad de género y los derechos humanos.				
Desarrollo social: Al 2022, las instituciones y actores sociales amplían las oportunidades para el ejercicio de derechos e inclusión de las				

ÁREAS ESTRATÉGICAS DEL MARCO 2019-2022	Totalmente de acuerdo	Regularmente de acuerdo	En desacuerdo	No sabe
poblaciones prioritarias, disminuyendo así las desigualdades y vulnerabilidades				
Desarrollo social: Al 2022, se expande y consolida el acceso a servicios públicos y a mecanismos de protección social de calidad, que favorecen el desarrollo integral de las personas, con énfasis en infancia, adultos mayores e indígenas.				
Desarrollo Medio Ambiental: Al 2022, la institucionalidad estatal a nivel nacional, regional y local se fortalece, para la mitigación y la adaptación al cambio climático, el manejo sostenible y preservación de los recursos naturales, ecosistemas y su biodiversidad, así como la gestión de riesgos y conflictos socio-ambientales.				
Desarrollo Medio Ambiental: Al 2022, los sectores productivos y sociales incrementan su sostenibilidad ambiental a través de la innovación y mecanismos de gobernanza, en cumplimiento de normas y estándares ambientales internacionales				

12. ¿Para qué fines su institución/organización ha trabajado dentro del contexto Marco?

- Diagnóstico de necesidades
- Formulación de políticas, programas, proyectos (especifique)
- Monitoreo y evaluación de políticas, programas, proyectos
- Investigación
- Otros
- No sabe
- No responde

13. ¿Cómo calificaría el funcionamiento de los Grupos Interagenciales organizados en torno al Marco (5 como mejor puntaje):

Puntaje				
1	2	3	4	5

14. ¿Cómo calificaría el funcionamiento de los Programas Conjuntos (5 como mejor puntaje):

Puntaje				
1	2	3	4	5

15. ¿Cómo calificaría el logro de resultados previstos por el Marco 2019-2022 (5 como mejor puntaje):

Puntaje				
1	2	3	4	5

16. Desde su punto de vista ¿cuáles son las mayores fortalezas y debilidades del actual Marco?

Marque 0 para debilidad y 1 para fortaleza

Calificación		
Atributo	Debilidad 0	Fortaleza 1
Relevancia (El MARCO es pertinente respecto de las necesidades y demandas país en el período)		
Coherencia interna		
Coherencia externa		
Oportunidad (el Marco responde en el momento adecuado a necesidades de planificación y formulación de políticas y programas)		
Eficacia (el Marco logro avances sustantivos en los efectos que se propuso)		
Logró cambios y mejoras sustantivas en desarrollo institucional		
Logró cambios y mejoras sustantivas en desarrollo económico		
Logró cambios y mejoras sustantivas en desarrollo social		
Logró cambios y mejoras sustantivas en desarrollo medio ambiental		
Descentralización y cobertura (El Marco logra incidir en los niveles subnacionales en todo el territorio nacional)		
Eficiencia (El Marco logra que los recursos interagenciales y otros se usen de forma eficiente)		
Sostenibilidad (El Marco ha sido capaz de reinventarse de forma prospectiva haciendo frente a circunstancias de contexto con enfoque de continuidad)		

17. En su opinión ¿Cuál es el valor agregado del Marco para el país y para su institución?

País

Institución

18. ¿Qué recomendaría para garantizar una mayor y mejor incidencia del Marco en el plan de desarrollo del país?

19. Si gusta hacer algún comentario u observación adicional sobre el trabajo que realiza el Marco y el SNU, por favor, incorpórelo en el cuadro siguiente:

Anexo 7: Bibliografía consultada

1. Documentación Naciones Unidas, Chile

Naciones Unidas Chile (2015) MARCO 2019-2022: MARCO DE COOPERACIÓN (MC) PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE 2019 – 2022.

Naciones Unidas (2018). Análisis Común de País 2018. Chile.

OECD (1998). “Review of DAC Principles for Evaluation of Development Assistance”.

<http://www.oecd.org/dataoecd/63/50/2065863.pdf>

PNUD (2015). Panorama general Informe sobre Desarrollo Humano 2015. Trabajo al servicio del desarrollo humano. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

UNEG (2010). Quality Checklist for Evaluation Terms of Reference and Inception Reports.

<http://www.uneval.org/document/download/852>

UNEG (2010). Quality Checklist for Evaluation Reports. <http://www.uneval.org/document/download/853>

UNEGUNDOC. (2011). Frequently Asked Questions for UNDAF Evaluations. <http://www.uneval.org/document/download/1288>

UNEG-UNDOCO (2011). Guidance on Preparing Terms of Reference for UNDAF Evaluations.

<http://www.uneval.org/document/download/1588>